

O B R A Z A C	
SUDJELOVANJA U SAVJETOVANJU O NACRTU AKTA GRADA VARAŽDINA	
Naziv nacrtu akta	ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O NAČINU PRUŽANJA JAVNIH USLUGA PRIKUPLJANJA MIJEŠANOG KOMUNALNOG OTPADA I BIORAZGRADIVOG KOMUNALNOG OTPADA NA PODRUČJU GRADA VARAŽDINA
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtu	GRAD VARAŽDIN
Razdoblje trajanja savjetovanja	do 16.12.2018.
Ime/naziv sudionika/ce savjetovanja (pojedinaac, udruga, ustanova i sl.) koji/a daje svoje mišljenje ili primjedbe na nacrtu akta	MATIJA MIKAC
Tematsko područje i brojnost korisnika koje predstavljate, odnosno interes koji zastupate	GRAĐANIN POJEDINAC
Načelni komentari na predloženi nacrt	<p>Obzirom na staru Odluku iz veljače 2018. te način na koji su cijene javne usluge za korisnike medijski obrazlagane, na cijenu obvezne minimalne naknade dominantno utječe broj odvoza reciklabilnih materijala (MKO se plaća odvojeno, biootpad je nažalost limitaran Uredbom, ali su zato papir, plastika i ostale vrste otpada u Odluci drastično veće od minimuma pripisanih Uredbom (papir)). Iako je i takvo obrazloženje Grada i Davatelja usluge zakonski upitno, pretpostavimo da će i dalje vladati taj "modus operandi".</p> <p>Predloženi nacrt nove odluke, bez ikakvog obrazloženja (kao što uostalom ne postoje ni bilo kakva druga stručna, na stvarnim podacima temeljena obrazloženja vezana uz prvobitnu Odluku), stvara dodatnu neravnopravnost korisnika skupina A i B. Također, trebalo bi razmotriti i skupinu C (poslovni korisnici) i da li baš većina ima potrebu svakotjednog odvoza papira i plastike (proizvodne djelatnosti možda da, ali uslužne teško) – ponuditi minimalnu uslugu, sličnu skupinama A i B, te mogućnost odvoza i naplate po pozivu!</p> <p>Isto tako, Odluka nijednim dijelom ne ograničava Davatelja usluge u smislu nepotrebnog povećanja broja odvoza – konkretno, iako je za skupinu B, uz adekvatno postavljene spremnike, u originalnoj odluci predviđeno 26 odvoza plastike, Davatelj usluge je u cjenik i realizaciju uveo 52 odvoza (pri čemu kod dijela korisnika Davatelj usluge nije ispoštovao ugovorni odnos i na lokacije postavio adekvatni (izjavom definirani!) broj spremnika, prije svega za reciklabilne vrste otpada). Ako, a obrazloženja su uvijek na tom tragu, cijena paušala ovisi o odvozu, to je također netko trebao uočiti i reagirati! Dakle, Grad mora imati, te u Odluci definirati, neki mehanizam kontrole realizacije usluge Davatelja usluge, odnosno predvidjeti mogućnost reakcije u slučaju da dođe do bilo kakvog oblika kršenja ugovornih obveza korisnika i Davatelja usluge!</p>
Primjedbe, komentari i prijedlozi na pojedine članke nacrtu akta	<p>Članak 1. prijedloga/nacrtu Odluke – kao i u originalnoj Odluci postoji neravnopravnost korisnika skupina A i B, s tim da je predloženim promjenama ta neravnopravnost i nejednakost u smislu javne usluge dodatno povećana (ponavljam, bez ikakvog obrazloženja i bez konkretnih podataka na kojima bi se to moglo temeljiti):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. U kućama (skupina A) nepotrebno je ostavljen veći broj odvoza metala i stakla – moglo se bez problema smanjiti na iste brojke koje vrijede za skupinu B (za staklo postoje javni spremnici, za metal tvrtke koje prikupljaju + sve je moguće, ako postoji potreba, odložiti u postojeće reciklažno dvorište!). Predlažem promjenu (smanjenje) broja odvoza metala sa 4 na 3, odvoza stakla sa 4 na 2. 2. Broj odvoza papira i plastike u skupini A ostao isti – predlažem dodatno smanjenje broja odvoza papira za skupinu A – nema opravdanja kojim bi se moglo dokazati da prosječni korisnik skupine A generira 26*120L papira godišnje – sve brojke koje su dostupne (Varaždin, EU, SAD) govore o generiranju 40-200kg papira godišnje, što bi značilo da svaki odvoz papira iz kuće uključuje 2-8 kg papira, što je, moje mišljenje, premalo za opravdanje tog broja odvoza

(nikakav problem kad bi bilo besplatno ili kad bi Fond plaćao, ali u našoj situaciji direktno utječe na cijenu paušala!) – usput, Uredba za papir definira minimalni broj odvoza 12 godišnje! Također, prosječni udio korisnika skupine B u spremnicima i odvozima (26, skupina B) je zasigurno manji od 120L, pa se ovakvim novim brojevima odvoza dodatno povećava neravnopravnost korisnika skupine A i B)

Predlažem promjenu broja odvoza papira (skupina A – kuće) sa 26 na 13 odvoza (svaka 4 tjedna) ili 17 odvoza (svaka 3 tjedna)

3. Slično kao i (2), ali vezano uz plastiku – količine generiranja su drugačije (ali također, u prosjeku, još manje od papira), problem je volumena i educiranosti građana da što je više moguće reduciraju volumen plastičnog otpada – dodatni problem je pohrana u vreće umjesto kante (skupina A). No, definitivno se nacrtom Odluke dodatno povećava neravnopravnost korisnika skupine A i B (korisnici skupine B u okviru javne usluge mogu predati manje količine od korisnika skupine A, pa je upitno zašto bi korisnici skupine A plaćali "pojačanu" uslugu, ako nitko nije dokazao i potkrijepio podacima da im to stvarno treba!)

Predlažem promjenu broja odvoza plastike (skupina A – kuće) sa 26 na 13 odvoza (svaka 4 tjedna). Uz to, predlažem (vrlo bitno!) da se mjesečno dodijele dvije vreće za plastiku – ili odmah ili ukoliko se pokaže da je 13 odvoza "premalo" (nepritisnut otpad, veći volumen, nepotrebno)

Temeljem 1-3 smanjit će se broj odvoza i cijena i za korisnike u kućama (kategorija A), što je iz nekog razloga netko previdio u prijedlog Odluke za promjenu važeće Odluke! Bez provedbe predloženih 1-3 korisnici kategorije A su u neravnopravnom položaju u odnosu na kategoriju B jer moraju plaćati i koristiti uslugu "više razine" (imaju mogućnost odvoza mnogo veće količine otpada od korisnika u kategoriji B, a to ne može biti pretpostavka sustava, već svi moraju imati, bar otprilike, istu osnovnu javnu uslugu).

4. Vezano uz skupinu C, poslovne korisnike, smatram besmislenim da se poslovnim korisnicima koji obavljaju uslužne djelatnosti nalaže tjedna obveza odvoza papira i plastike (samim time i cijena im poprilično raste) – predlažem da se obje brojke smanje na 26 (ili čak manje), a da Davatelj usluge za tu skupinu korisnika definira mogućnost odvoza na zahtjev, i adekvatne naplate!

Dakle, članak 1 – tablica odvoza (promjene za skupinu A i skupinu C) bi prema mojim sugestijama trebala izgledati:

VRSTA OTPADA	UČESTALOST ODVOZA – REDOVNO GODIŠNJE		
	SKUPINA A	SKUPINA B	SKUPINA C
MKO	26	52	26
biootpad – kuhinjski otpad	52	52	52
biootpad – granje i lišće	1	-	-
otpadni papir i karton	13	26	26
otpadna plastika	13	26	26
otpadni metali	2	2	-
otpadno staklo	2	2	-
otpadni tekstil	2	2	-
glomazni otpad	1	1	-
problematični otpad	RD	RD	-

* dodatno – skupini A dodijeliti dvije vreće za plastiku mjesečno (odmah ili ako se ukaže potreba, s vremenom)

Sukladno provedenim promjenama 1-4, treba korigirati tekst Odluke, članke 2, 3, 4 i 5. To neću pojedinačno raspisivati, naravno.

Ime i prezime osobe koja je sastavljala primjedbe i komentare ili osobe ovlaštene za zastupanje udruge, ustanove ili sl.

MATIJA MIKAC

Kontakti	E-mail: matija.mikac@unin.hr Telefon: 098 680 847	
<p>U skladu s odredbama Opće uredbe o zaštiti podataka dajem privolu Gradu Varaždinu za prikupljanje i obradu mojih osobnih podataka (ime, prezime, broj telefona, email), za potrebe provođenja savjetovanja s javnošću pri donošenju općeg akta Grada Varaždina. Osim svrhe za koju je dana privola, prikupljeni osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe.</p> <p>Potvrđujem da sam upoznat da imam pravo odustat od dane privole i zatražiti prestanak daljnje obrade osobnih podataka. Ispravak ili obavijest o odustajanju od dane privole dostaviti u pisanom obliku na lucija.dugandzic@varazdin.hr.</p>		
Datum dostavljanja obrasca	01.12.2018.	
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac, s imenom/nazivom sudionika/ce savjetovanja, objavi na internetskim stranicama Grada Varaždina?	DA	NE